

VGT2 II. vitaanyagával kapcsolatos észrevételek.

Reális Zöldek Klub / Péteri László.

2015.12.08.

A VGT2 első változatával kapcsolatos, korábbi, 2015.08.11-én kelt észrevételeinket, jobbító szándékú javaslatainkat, a mellékelt nemzetközi és hazai alátámasztó dokumentumainkkal együtt, változatlanul fenntartjuk. A 2015. novemberi II. vitaanyagban foglaltakkal kapcsolatos általános, elvi észrevételeinket röviden az alábbiakban foglaljuk össze:

- a. A **VGT2** tervezői nagyjából ugyanazok, akik a **VGT1** 2009. évi – elég sok szakmai kritikát kapó, és azokat nagyrészt figyelmen kívül hagyó – konzorciumok tagjai voltak, és akiknek anyagát és az arra vonatkozó 1127/2010.(V.21.) Korm. határozatot a 6/2011.(II.3.) AB határozat – formai okokból – megsemmisítette (Lásd: MK 2011. 11. sz. 3547-3551. o.), és sajnálatos módon az akkori Kormány – annak ellenére, hogy a téma több ágazatot érintett – se formai, se tartalmi szempontból részleteiben nem vizsgálta meg! (lásd: 221/2004.(VII.21.) Korm. rendelet, amely miniszteri rendelet kiadását írta elő, ennek ellenére a Kormány mégis – az 1042/2012.(II.23.) Korm. hat. sz. – határozattal – tehát nem jogszabállyal (!) – hirdette ki a VGT1-et, a vitatott tartalmú, mellékletként csatolt, felül nem vizsgált és nem aktualizált háttér-anyagaival együtt, de az EU-VKI két hiányzó dokumentuma (árvízvédelem, hajózás, és vízenergia többcélú hasznosítása), ill. annak magyar fordítása nélkül!
- b. A **VGT2**-nek – ilyen előzmények után, logikusan – a **VGT1** érdemi felülvizsgálatával, és az elkövetett formai és tartalmi hibákból okulva, az **EB 2012. évi felülvizsgálati jelentés (CWD-2012-379)** megállapításaiból, stb. kellett volna kiindulnia, ill. ebből, valamint az időközben eltelt 6 év hazai és nemzetközi, pozitív és negatív tapasztalatainak értékeléséből levezetve kellett volna elkészülnie, különös tekintettel az árvizek, belvizek, aszályok, vörösiszap-katasztrófa, stb. okozta jelentős károk jövőbeni elkerülése, megelőzése, de legalább enyhítése érdekében. A vízügy állami irányításának időközben történt változásai, elvileg reményt adtak arra, hogy az **FVM** irányítása, **Illés Zoltán** vízügyet is érintő, rendkívül káros, „kézi-vezérléses” tevékenysége alól – az új kormány megalakulása után – történt kikerülése, és a **BM** felügyelete alá kerülése, valamint a viszonylagos önállóságot kapó, **Országos Vízügyi Főigazgatóság / OVF** és a 12 területi **Vízügyi Igazgatóság / VÍZIG**-ek képesek lesznek a régóta várt szemlélet-, és paradigma-váltásra, és ezt a VGT2 készítése során érvényesíteni tudják majd. De sajnos – az eddig elkészült tervezetek tapasztalatai alapján, jelentős részben, sajnos nem ez történt! A VGT2 tervezését – észrevételeink ellenére – most már a BM, az OVF és a VÍZIG-ek felügyelete és szakmai irányítása mellett, szinte változatlanul ugyanazok a tervezői konzorciumok – gyakorlatilag ugyanazon félreértelmezett, hiányos tervezési elvek és módszertan alapján, formailag újnak tűnő szemlélettel, de tartalmában a régi jól bevált gyakorlat alapján – a beérkezett észrevételek (kontra-)szelektív figyelembe vételével – folytatták tovább. Sem a nemzetközi-, sem a hazai jó gyakorlatok érdemi figyelembe vételére, sem a tervezési módszertanok, sem tervezési gyakorlatok átvételére és

hasznosítására nem került sor. Felvetett korábbi, és mostani konkrét javaslatainkkal kapcsolatban adott tervezői és „központi szakértői” válaszok zöme arra korlátozódott, hogy mi magyarok, miért nem tudunk – ugyanannak az EU-VKI-nak az alapján, amelynek alapján a németek, svájciak, franciák (pl. Felső-Rajna / Rheinfelden, ill. Iffezheim – komplex vízlépcső-rendszerek!), az osztrákok, a szlovákok, a románok, a bolgárok, (Duna / Freudenu, Dunacsúny, Bős, Vaskapu–I-II, Turnu Magurele–Nikopol, Calarasi–Silistra, stb.), a szlovének, a horvátok, ill. a szerbek, a montenegróiak (**ISRBC / ISRBMP – Száva Nemzetközi Integrált Vízyűjtő-gazdálkodási Terve** [valójában: komplex vízkészlet-gazdálkodási terv, árvízvédelem, hajózás, kikötőhálózat-fejlesztés, vízenergia többcélú hasznosítás, vízi-, vízpart-, kerékpáros turizmus, Duna-Száva csatorna, stb.]), az EU által is elfogadott, és támogatott, integrált, komplex vízkészlet-gazdálkodási tervet tudtak készíteni, ill. megvalósítani! (A **Rajna** 2013-ban elnyerte az „**Európa folyója 2013**” nemzetközi pályázat első díját, a **Rheinfeldeni-, és az Iffezheimi Vízlépcső-komplexumok példaértékű megvalósítása és üzembe helyezése után!** Erről a magyar média, és a résztvevő, hivatalos magyar delegáltak „elfelejtettek” tudósítani! lásd: mellékletek)

- c. A **VGT2**-tervezettel kapcsolatos előzetes írásban megküldött észrevételek, javaslatok, valamint a szakmai-, országos-, területi-, tematikus-, és specifikus fórumain elhangzott, és hangfelvételen is rögzített észrevételek lényegének írásban, táblázatos, tömörített formában történt rögzítése az **Innosystem Kft.** részéről korrektül megtörtént. Ugyanakkor a központi szakértők / KSZ – akik zöme részt vett a 6 évvel ezelőtti, sok vihart kavart, VGT1 elkészítésében is – a felvetett érdemi, szakmai problémákat felvető kérdésekre – az esetek jelentős részében, sematikus, kitérő, probléma-kikerülő, néha szakmailag is vitatható válaszokat adtak, amelyeket sajnos nem tudunk elfogadni, és kérjük azok semleges, és objektív – az érintett témákhoz értő (!) – szakértők bevonásával történő felülvizsgálatát, még a végleges, BM és Kormány-szintű előterjesztés elkészítése, előterjesztése, és jogszabállyal (!) történő jóváhagyása előtt!

Ilyen előzmények után – a VGT2 II. vitaanyagával, és annak előzményeivel, valamint a párhuzamosan futó tervezési munkákkal (**EU-VKI, JVP, Tisza-völgy árvízvédelme, Duna-Tisza-közi Homokhátság vízpótlása, Európai Unió Duna Régió Stratégiája / EUDRS magyar részanyaga aktualizálása, ÁKKT1, SKV, KJT, stb.**) kapcsolatban, elsősorban nemzetgazdasági érdekből, ismételten az alábbiakat kérjük, ill. javasoljuk a döntéshozóknak és döntés-előkészítőknak:

1. az **EU-VKI dokumentumaiból hiányzó, az árvíz-védelemre, hajózásra és a vízenergia többcélú hasznosítására vonatkozó ajánlások és jó gyakorlatok hiteles, magyar nyelvű fordításának mielőbbi pótlását.** (lásd: Francia-magyar munkaértekezlet, az **EU-VKI megvalósításának gazdasági kérdéseiről. Összefoglalás és következtetések.** Pierre Strosser. Budapest, 2009. május 25-26., Francia–Magyar Twinning program vízügyi szakmai tanulmányutak úti-jelentései: NYDVÍZIG / Bócz Brigitta Noémi – Loire-Bretagne, TIVÍZIG / Kovács Eszter – Szajna-Normandia, stb.)

2. **Az EU VKI előírásai alapján a VGT1-nek foglalkoznia kellett volna a végrehajtás európai gyakorlatának értékelésével, és az árvizek, aszályok kárainak mérséklésével, a vízenergia többcélú hasznosításával is!** De az EU szintjén is kiderült, hogy a **VGT1 – környezetvédelmi-vízügyi minisztériumok által készített „egyoldalú, ágazati szemléletű” dokumentumainak menet-közbeni egyeztetéséből az érintett és érdekelt ágazatok, minisztériumok, szakmai szervezetek, önkormányzatok, stb. jelentős része kimaradt!** Magyarországon ugyanez volt a helyzet. Magyarország – mint vízügyi nagyhatalom – gyakran hivatkozott, nemzetközi hírnevét a XVIII-XIX. és a XX. században élt, magyar tudósok, vízügyi szakemberek alapozták meg, köztük – a hazájából politikai okok miatt elüldözött – **dr. Mosonyi Emil** tudós, akadémikus, a vízépítés nemzetközi hírű professzora, a Reális Zöldek Klub örökös díszelnöke. Életműve példaértékű lehetne a jövő generáció számára is, ha a hazai politika és a média nem hallgatná el azokat! Nevéhez fűződik – többek között – a „**Vízenergia-hasznosítás**” mellett – az **1954-ben, kezdeményezésére, és vezetésével kidolgozott, Európában is az első, integrált, komplex szemléletű, Országos Vízgazdálkodási Keretterv / I. OVK** kidolgozása is, amelyet később, több európai és tengeren-túli ország is követett, és amely mintaként és kiindulási alapként szolgált később, a hazai **II. OVK (1965) és a III. OVK (1984)** kidolgozásánál is. Az I. OVK-ban foglaltak alapján került sor **több, stratégiai jelentőségű, vízügyi nagyberuházás** előkészítésére, tervezésére és részben megvalósítására is. (pl. Tiszalöki Vízlépcső, Körös-völgyi vízpótló-rendszer, Kelet-, Nyugati Főcsatorna megvalósítása, a Békésszentandrási duzzasztó, stb. ill., Nagymarosi Vízlépcső, Prédikálószeréki szivattyús víztározó, majd a Bős-Nagymarosi Vízlépcső-rendszer első terveinek elkészítése, amelynek megvalósítása a „Zöld-mozgalmak / Duna Kör és társai” 1988/89. évi politikai csatározásainak áldozatává vált, és évtizedekre visszavetette az egész magyar vízügy fejlődését, és mérhetetlen károkat okozott az egész magyar nemzetnek és nemzetgazdaságnak is! A XX.-XXI. század eseményei, történései, felismerései hívták fel ismét a Világ figyelmét a **klímaváltozás** kapcsán, a **víz-, az energia-, és az élelmiszerellátás biztonságának fontosságára, jelentőségére**. Míg a fejlett európai és tengeren-túli országokban a vízügy-, vízkészlet-gazdálkodás, vízkormányzás, vízenergia többcélú hasznosítása, az integrált tervezés módszertana révén – jelentős fejlődésnek indult, addig Magyarországon „**megállt az idő**”, megtörtént a **vízügy intézményrendszerének szisztematikus „szétverése”**, nagy hagyományokkal rendelkező, tudományos, tervezői-, kutatói-, szakmai háttérének „felszámolása” (lásd: **VITUKI, VÍZITERV, OVIBER**, stb.)! **Szakértők becslése szerint legalább 50 év a lemaradásunk!!!** (lásd: melléklet! 2015.07.01. MN – Velkei Tamás cikk) A **VGT2** készítése során a vízügyi ágazatnak a közigazgatáson belül a Belügyminisztériumhoz történő kerülése új helyzetet teremtett a VGT2 és a KJT-2015. készítése során, lehetőséget teremtve egy – a szó igazi értelmében vett – **Integrált Vízyűjtő-gazdálkodási Terv** elkészítésére, de ehhez az egész tervezési módszertan korszerűsítésére vonatkozó, vezetői-szintű döntésre, és ennek alapján, **alapvető szemlélet-, és paradigmaváltásra**, valamint a **Mosonyi Emil** professzor és munkatársai által lerakott alapokhoz történő visszatérésre lett volna, ill. lenne szükség. (Mechanikus „védelem” helyett, ésszerű, többcélú „hasznosítás”! **És válasz arra az alapkérdésre, hogy milyen és mekkora kár történik, ha nem teszünk semmit?**)

3. **A JVK/JVP keretében fontossági sorrendben, a 3 legnagyobb vízhozamú – részben határvíz, ill. nemzetközi vízi-út státuszú - folyó (Duna, Tisza, Dráva), ill. a 95%-ban külföldről érkező vízmennyiség komplex, többcélú hasznosítása** problémakörének rövid, vázlatos ismertetésével, értékelésével lett volna célszerű – bevezetesként és prioritásként kezelve – foglalkozni, kiemelve, ill. meghatározva:
 - **a Duna és a Dráva / Mura vízgyűjtőjének felső szakaszán meglévő és tervezés alatt álló vízlépcsők, ill. hallépcsők** (pl. A / Bécs – Freudenu!) pozitív és negatív hatásait az alvízi-, magyarországi szakaszaira, ill. ezzel összefüggésben
 - az „erősen módosított víztestek” esetén a „jó ökológiai potenciál” elérésének, ill. a nemzeti érdekből fontos mentességek objektív és reális feltételeit, ill. koncepció és program-szintű előkészítését! (lásd: **EU VKI 4.7 cikkely pro-aktív alkalmazása?**)
 - az EU pályázatok keretében elnyert támogatásokból megvalósult **fejlesztések** után, ki és miből finanszírozza a **fenntartást**, amelyre az EU nem ad forrást!? (pl. **meder-karbantartás**, szükséges, feliszapolódás elleni **kotrások, stb.?**)
4. **A VGT2-nek a VGT1 felülvizsgálatával**, és az időközben a Világban, Európában, a Duna-vízgyűjtőjén, a Kárpát-medencében és Magyarországon **bekövetkezett változások, megvalósult, jó gyakorlatok („best practice”)** részletesebb ismertetésével is szükséges lett volna kiindulásként foglalkoznia, nemcsak a hivatalosan elfogadott - de sok érdemi, szakmai észrevételt, problémát és javaslatot figyelmen kívül hagyó – VGT1-el kapcsolatos, **elve irreális határidőket tartalmazó intézkedési terv egyes vitatott pontjai formális teljesítésének felülvizsgálatával**. (lásd: VGT1-el kapcsolatos konzultációkról készült jegyzőkönyvekben az RZK / Péteri László által tett észrevételek: **2009.09.08. VGT–Természetvédelem / Bp., 2009.09.14. VGT–Dráva–Mura / Csurgó, 2009.09.18. VGT–Duna-részvízgyűjtő / Bp., stb.** Ezek a témák, ill. problémák sajnos nagyrészt, még jelenleg is aktuálisak!)
5. **A VGT2 tervezési módszertanával** kapcsolatban megállapítható, hogy az – a VGT1-hez hasonlóan, de a KJT-2015 tervezetétől és számos európai ország (**Németország, Ausztria, Hollandia, Szlovákia, Szlovénia, Horvátország, Románia, Bulgária, ill. Szerbia**) vízügyi tervezési gyakorlatától teljesen eltérő – még mindig egyoldalú, adathiányos, sok tekintetben szubjektív elemet, megállapítást tartalmazó, az EU-VKI-t hiányosan, és szelektíven félreértelmező, minden ésszerű, társadalmi-, gazdasági és környezet-, természetvédelmi fejlesztés elleni "védelmi" terv. Ezért az ICPDR mellett a Nemzetközi Duna Bizottság / DC, a Nemzetközi Rajna Bizottság / ICPR-IKSR, a Nemzetközi Száva Bizottság / ISRBC, a Szajna Szövetség, az EU/EB, és egyéb a témában érintett és érdekelt nemzetközi szervezet és intézmény tapasztalatainak hasznosítása is szükséges!)
6. **Az OVGT-ből, ill. annak háttéranyaiból hiányzik** a nemzetközi-, európai, és azon belül a Duna-vízgyűjtő **Magyarországi szakasza felett és alatt a VGT1 óta, az EU támogatásával megvalósult fejlesztések, ill. tervek ismertetése**. (pl. **Felső-Rajna / Rheinfeldeni új vízlépcső (D-CH közös), az Iffezheimi vízlépcső-komplexum (D-F közös), Duna / Vaskapu-I. korszerűsítés (R-SRB), ill. a Turnu Magurele–Nikopol, és a Calarasi–Silistra Vízlépcső (R-BG), Száva/Integrált Vízgyűjtő-gazdálkodási Terve (ISRBC–ISRBMP / SLO, HR, BiH, SRB, MA + EU, NL, SK szakértők bevonásával készült, amely dokumentum a VGT keretein belül foglalkozik az árvízvédelemmel, a hajózás-, a kikötőhálózat-, a vízi-, vízparti-turizmus fejlesztésével, a vízenergia-**

- hasznosítással, a Duna–Száva-csatorna megvalósításával is, stb.! Az EU VKI előírásai alapján a VGT-nek foglalkoznia kellett volna a végrehajtás európai gyakorlatának értékelésével, és az árvizek, belvizek, aszályok kárainak mérséklésével is! (?)
7. **A Duna-részvízgyűjtőből, ill. annak háttéranyagaiból több fontos alap-dokumentum figyelembe vétele hiányzik** (pl. Nemzetközi Duna Bizottságban, ill. a „Belgrádi Egyezmény”-ben, a Duna hajózhatóságának biztosítására vonatkozó kötelezettségvállalás, a Bős-Nagymarossal kapcsolatos Hágai per lezárása, Szigetköz vízpótlása [lásd: országos népi kezdeményezés, Parlamenti Nyílt Nap, stb.], a Dunakanyar / „Dömösigázló”, az Adonyi-, Fajszi Vízlépcső [lásd: MTA-KSP "**Megújuló energiák hasznosítása**"], a Paksi Atomerőmű bővítése + dunai frissvíz-hűtés biztosítása, a dunai hajózás-, kikötőhálózat fejlesztése [lásd: EU **DaHar program**, Dunaújvárosi kikötő, Gönyüi OKK, Bp. Nemzetközi Hajóállomás, stb.], a Duna-menti magas-partok / löszfalak stabilizálása [lásd: Kulcs, Dunaújváros, Dunaföldvár, Dunaszekcső, stb.], árvíz-, belvízvédelem, Sió-csatorna hajózhatósága, EuroVelo® Európai Kerékpáros Vándorút Hálózat EV-6. sz. kerékpárút-hálózat, Dunai Limes, Duna-stratégia [EUDRS PA1a., 2.,], stb.)
 8. **A Tisza-részvízgyűjtőből, ill. annak háttéranyagaiból több fontos rész-dokumentum hiányzik** a Tisza hajózhatóságának, árvízvédelmének, nemzetközi vízi-úttá nyilvánítása, az önálló Nemzetközi Tisza Bizottság létrehozása Szolnoki székhellyel, a Kiskörei vízerőmű korszerűsítése, a hallépcső-, halút-rendszer átadása, valamint a **Csongrádi Vízlépcső** és a **Tiszaalpári víztározó** korszerűsített formában történő befejezése, a **Tiszató** egységes területi kezelésének biztosítása, ill. „erősen módosított víztest”-té történő nyilvánítása (lásd: 2009.09.02-i jkv. Tiszalöki-, és a Kiskörei Vízlépcső közötti duzzasztott szakasz!), a **Körösökön** a Békésszentandrás Vízerőmű, ill. halút-rendszer üzembe helyezése, a **Duna-Tisza-közi Homokhátság** vízpótlása, az **Alföldi tanyafejlesztési-program**, ill. **Tanyavillamosítási-program**, a magas-vezetésű, hajózható **Duna-Tisza-csatorna**, stb.)
 9. **A Dráva-Mura vízgyűjtőből több fontos dokumentum hiányzik.** (pl. a Dráva és a Mura felső szakaszain meglévő és – EU támogatással, VKI alapján – tervezett vízlépcsők ismertetése, a Mura–Dráva–Duna nemzetközi kerékpárút-hálózat és a Duna-menti kerékpárút-hálózattal (EV-6. sz.) történő összeköttetés, az **Ős-Dráva program**, ill. a Dráva-menti nemzetközi vízi-, vízparti-, kerékpáros-, és öko-turizmus, valamint a **Potonyi víztározó** gravitációs, ill. részben szivattyús feltöltéséhez, a tervezett magyar és horvát vízkivételekhez is szükséges duzzasztás / magyar radikális "ál-környezetvédők" által meghiúsított vízlépcső (**Novo Virje?**) megvalósítása, stb.)
 10. **A VGT2-vel kapcsolatos gazdaságossági számításokat** nemzetgazdasági-, a fentiekben részletezett társadalmi-, gazdasági-, gazdaságossági-, környezet-, és természetvédelmi-, energetikai-, és közlekedési szempontokat, valamint az elmaradt haszon és a tervezett fejlesztések elmaradása miatt bekövetkező károkat is figyelembe vevő módon szükséges elkészíteni. (A Duna hajózóút fejlesztésének szükségességére vonatkozóan a BCE-REKK (Ungvári Gábor) által 2010.05. hóban elkészített „ágazati költség-haszon elemzés” vezetői döntésre – a fentiek hiányában, szűken értelmezett „ágazati” szemlélete miatt – teljesen alkalmatlan!)
 11. **A VGT2, a JVP és az ÁKKT1 Árvízvédelmi Kockázatkezelési Terv, valamint a "Nemzeti Vízstratégia / Kvassay Jenő Terv KJT-2015."** különböző tervezők keze alatt, szinte egy-

időben, párhuzamosan készül! Az ezen dokumentációk közötti összhangot – a **Mosonyi Emil** példaértékű életműve szerves folytatásaként – mielőbb meg kell teremteni! És akkor még, a többi ágazat stratégiai és fejlesztési koncepciói és programjairól, valamint a **Nemzetközi Duna Bizottság**-ban vállalt kötelezettségeink, a **Paksi Atomerőmű** bővítésére vonatkozó nemzetközi szerződések, dunai frissvíz-hűtésére vonatkozó elképzelések teljesíthetőségéről, a **Bős-Nagymarosi Vízlépcső-rendszerrel kapcsolatos Hágai Nemzetközi Bíróság ítéletének** - szlovák féllel történő megegyezéséről, és az **Európai Unió Duna Régió Stratégiája** / EUDRS magyar részanyagának – az **MTA-KSP** két hivatkozott dokumentumának [„**Megújuló energiák hasznosítása**”, „**Magyarország vízgazdálkodása: helyzetkép és stratégiai feladatok**”] figyelembe vétele alapján történő - kiegészítéséről még nem is beszéltünk, de ezek mielőbbi figyelembe vétele is szükséges!

12. **A VGT2 felülvizsgálati terv és a „Nemzeti Vízstratégia/Kvassay Jenő Terv – KJT-2015.” c. dokumentum véglegesítését** - a fentiekben hivatkozott, európai jó tervezési gyakorlatoknak megfelelően - integrált módon (ágazati-, területi-, hálózati-, intézményi-), a komplex fejlesztés és finanszírozás (EU+hazai társfinanszírozás), valamint a többcélú hasznosítás (pl. vízenergia, vízi-, vízparti-, kerékpáros-, öko-, kulturális-turizmus - árvízvédelemmel, hajózással, kikötőhálózzal, térben és időben összehangolt tervezése és megvalósítása, stb.) elve alapján, de a korábbi kapcsolódó-, és egyéb ágazati dokumentumok szakmai felülvizsgálatát és aktualizálását, valamint a még hiányzó ágazati koncepciók, fejlesztési stratégiák, és programok kidolgozását, kidolgoztatását [pl. vízi-, vízparti-, kerékpáros-, öko-turizmus, stb.?] követően, azok stratégiai elemeinek rövid, tömör, lényegre-törő összefoglalása alapján, célszerű csak elvégezni! **A KJT-2015. tervezete jelen formájában és tartalmában nem elégíti ki a „Nemzeti Vízstratégia” követelményeit** mert, egyrészt túl terjengős, rövid-távú, konkrét részletekben elvesző, másrészt a hosszú-távra szóló, nemzetközi és hazai jó gyakorlatokra épülő, a szó igazi értelmében vett „Nemzeti Vízstratégia”-val viszont adós maradt! (Terv műfaja: alapvető tévedés, hogy a KJT „csak vízügyi-, ágazati-, szakmai” stratégia, ez „nemzeti”! [ne kövessük el még egyszer ugyanazt a hibát!] **Fogalmi zavarok**, tervezési fázisok logikai sorrendje: politika, koncepció, stratégia, program, terv, stb., de ezek a KJT-ben keverednek! **Tartalmi hiányosságok**: magyar vízügyi-, vízgazdálkodási tervezés előzményei, külföldi-, európai jó példák, évtizedek óta megoldatlan hazai vízügyi, határvízi együttműködési problémák konkrétumainak rövid ismertetése (lásd: Bős-Nagymarosi Vízlépcső-rendszerrel kapcsolatos Hágai-per, Szigetköz vízpótlása, a Rába habzása, a Lajta árvízvédelme, a 2000. évi tiszai cianid-, és nehézfém katasztrófa, kártérítések, stb.) következtetések, szükséges intézkedések levonása, stb. hiányzik, stb.)
13. A fentiek hiányában a **Stratégiai Környezeti Vizsgálat / SKV** teljesen formális, és az **Integrált Vízyűjtő-gazdálkodási Terv** alapján teljesen új dokumentum készítése válik szükségessé! (Lásd az ÖKO Zrt.–KSZI 2015. júliusi, ÁKKT–SKV-jára vonatkozó dokumentáció 5. oldal szószerinti kivonata: „**Itt fel kell vetni, egy fontos kérdést. A jelenlegi tervezési szint feletti ÁKK koncepció, amely meghatározná a tervezés elveit, kereteit nem készült. A tervezés elsősorban a jogszabályok adta kényszerek keretei között keresi a lehetséges megoldásokat. Ez az SKV szempontjából problémás, hiszen végeredményben nincs vizsgálandó stratégia. (!!!) Az ÁKK tervek feletti, azok keretét meghatározó stratégiának, így csak – a szintén most készülő – Kvassay Jenő Terv** (a

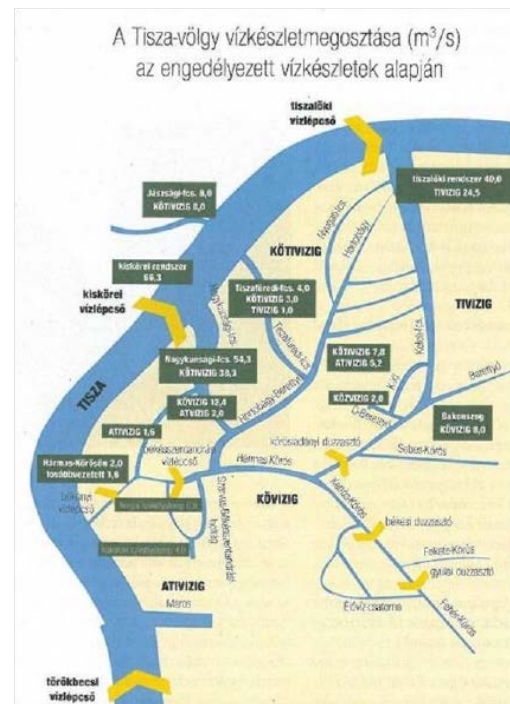
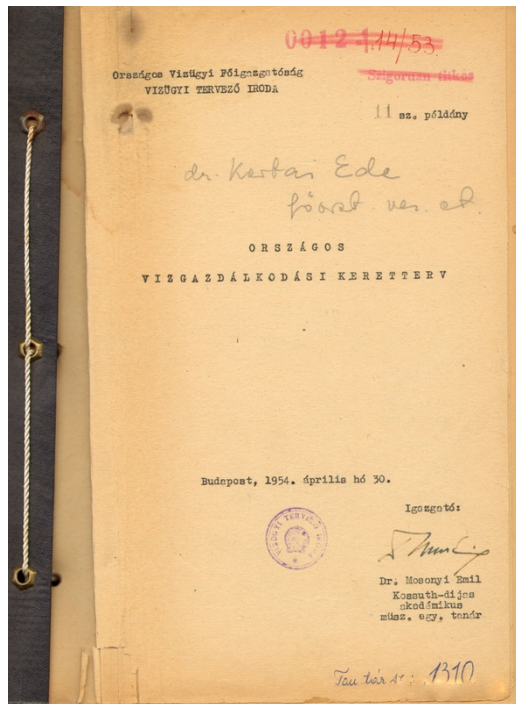
továbbiakban: KJT) tekinthető.”. A korábbi, egyoldalú, ágazati szemléletet és prekonceptiót tartalmazó háttéranyagok jelentős részére ugyanez vonatkozik!)

Budapest, 2015. december 8.

Péteri László

Háttéranyagok:

- **1954. Első Országos Vízgazdálkodási Keretterv / I. OVK** (dr. Mosonyi Emil). Európában az első integrált szemléletű, vízgazdálkodási terv, amelynek alapján hazai és külföldi vízügyi nagylétesítmények tervezése és részben megvalósítása történt, ill. amelyet több hazai terv (II. OVK (1965), III. OVK (1984) követett, ill. több ország átültetett hazai tervezési gyakorlatába.
- 1992. Vargha János – Hajósy Adrienne: **A „C” változat nem fog megépülni!”** videó-részlet, dr. Paulus Alajos, Balázs Béla díjas dokumentum-filmrendező és operatőr „Megérett az idő a döntésre” c. dokumentumfilmjéből.
<https://www.youtube.com/watch?v=8hwGUxsB800> 3:54 Feltöltés: 2008. jan. 20.
Részletek Paulus Alajos: „Megérett az idő a döntésre” c. filmjéből. Vargha János – Hajósy Adrienne: **A „C” változat nem fog megépülni! 1992. évi felvételek, és a valóság!**
- 1994.06.14. **WWF International** (Sylvén Magnus, Claude Martin) elnézést kérő levele Igor Mucha professzornak, a Bósi Vízlépcső környezetvédelmi hatástanulmányával kapcsolatban a **WWF-Ausztria minősíthetetlen magatartása** miatt (angol, magyar nyelvű)
- 2009.05.25-26.EU–VKI–integrált-terv–F–H–munkaértekezlet[1]PierreStrosser-összefoglaló-következtetések[1a].pdf,
- 2009.06.16. F-H-Twinning program – Szajna–Normandia-vízgyűjtő[1]NYDVÍZIG-Bócz Brigitta Noémi, 2009.06.16. F-H-Twinning program – Loire–Normandia-vízgyűjtő[1]TIVÍZIG-Kovács Eszter
- 2009.10.05. Észrevételek a vízgyűjtő-gazdálkodási tervről. Dr. Szűcs Gábor – Orbán Viktor nevében írt – válaszlevele.
- 2009.11.16. Országos Környezetvédelmi Tanács / OKT állásfoglalása a Duna hajózhatóságával kapcsolatban.
- **Duna, Tisza, Dráva, Száva – hajózható vízi-utak** (folyók, csatornák), nemzetközi-, nemzeti kikötők, hajózsilipek, zsilipek hálózata (áttekintő térkép)
- 2010.06.30. **Hatvanéves a Rajna-védelmi Bizottság.** (ICPR / IKSZ) MTI. Forrás: http://mult-kor.hu/20100630_hatvaneves_a_rajnavedelmi_bizottsag
- 2013.09.10. EU Európai Bizottság: „**Európa vízi-útjainak jobb hasznosítása**” (IP-13-824-Hu. pdf.
- 2013.10. Karla Peijs, Európai Koordinátor jelentése: **EU-TEN-T 18. és 30. sz. projektek**, stb.



1954.04.30. I. Országos Vízgazdálkodási Keretterv / I. OVK, Mosonyi Emil kézirat címlapja, ill. a Tisza és a Körös-völgyi vízpótló-rendszer átnézeti térképe

2009.10.05. Észrevételek a vízyűjtő-gazdálkodási tervről. Dr. Szűcs Gábor – Orbán Viktor nevében írt – válaszlevele. (Mosonyi Emil professzor példaértékű munkásságának elismerése)

Gmail - észrevételek a vízyűjtőgazdálkodási tervről

<https://mail.google.com/mail/?ui=2&ik=8dd6251c9e&view=pt&sear...>



László Péteri <peteril62@gmail.com>

észrevételek a vízyűjtőgazdálkodási tervről

gabor.szucs.dr@parlament.hu <gabor.szucs.dr@parlament.hu>
Címzett: peteril62@gmail.com

2009. október 5. 8:06

Tisztelt Péteri Úr!

Mint az Orbán Viktor Elnök Úrhoz írt levelében említett területtel foglalkozó emberhez, az Elnöki Stáb tagjai voltak szívesek, s eljuttatták hozzám a levelét. Ezúton is köszönöm a rendkívül értékes, hasznos, színvonalas észrevételeket!!!

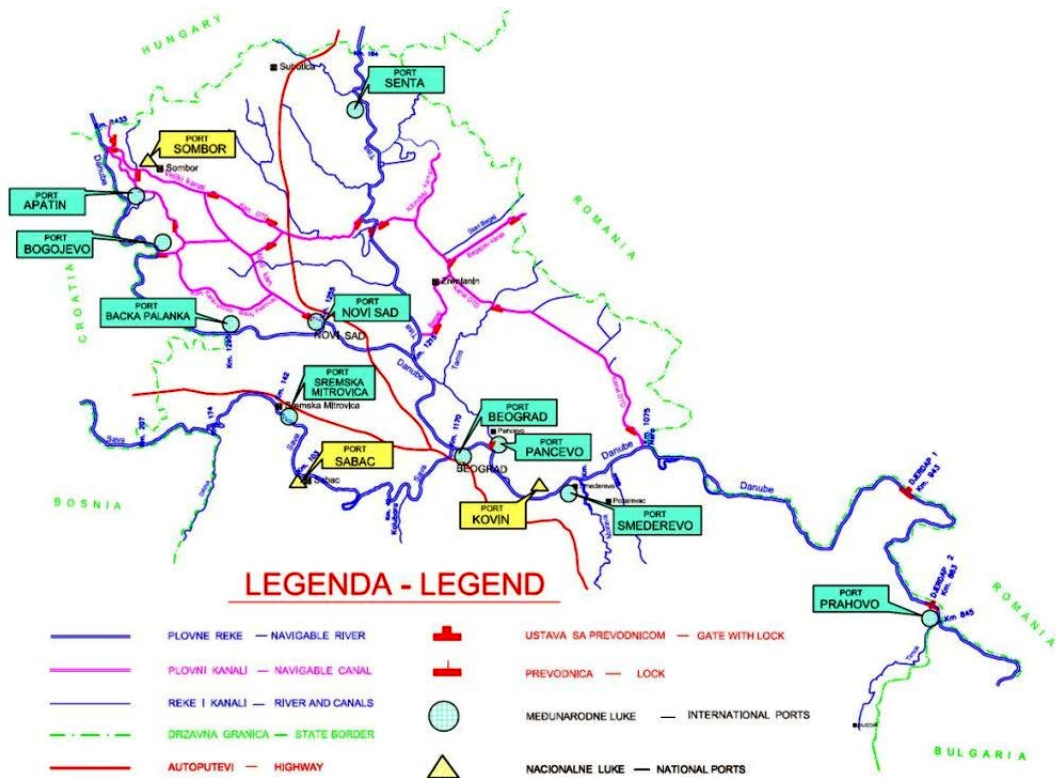
Az ügyben a saját véleményemet tudom Önnek röviden elmondani. Mosonyi Emil Professzor Úr munkássága számomra is példaértékű. Az észrevételeivel szinte teljes mértékben egyetértek, ideje volna, ha a Duna vízyűjtője kapcsán nem csak bizonyos félreértelmezett, környezetvédelminek nevezett érdekek, hanem - így nyábetűvel - a SZAKMA szempontjai is szóba kerülhetnének.

Mégegyszer hálásan köszönöm a levelét!

Tisztelettel,

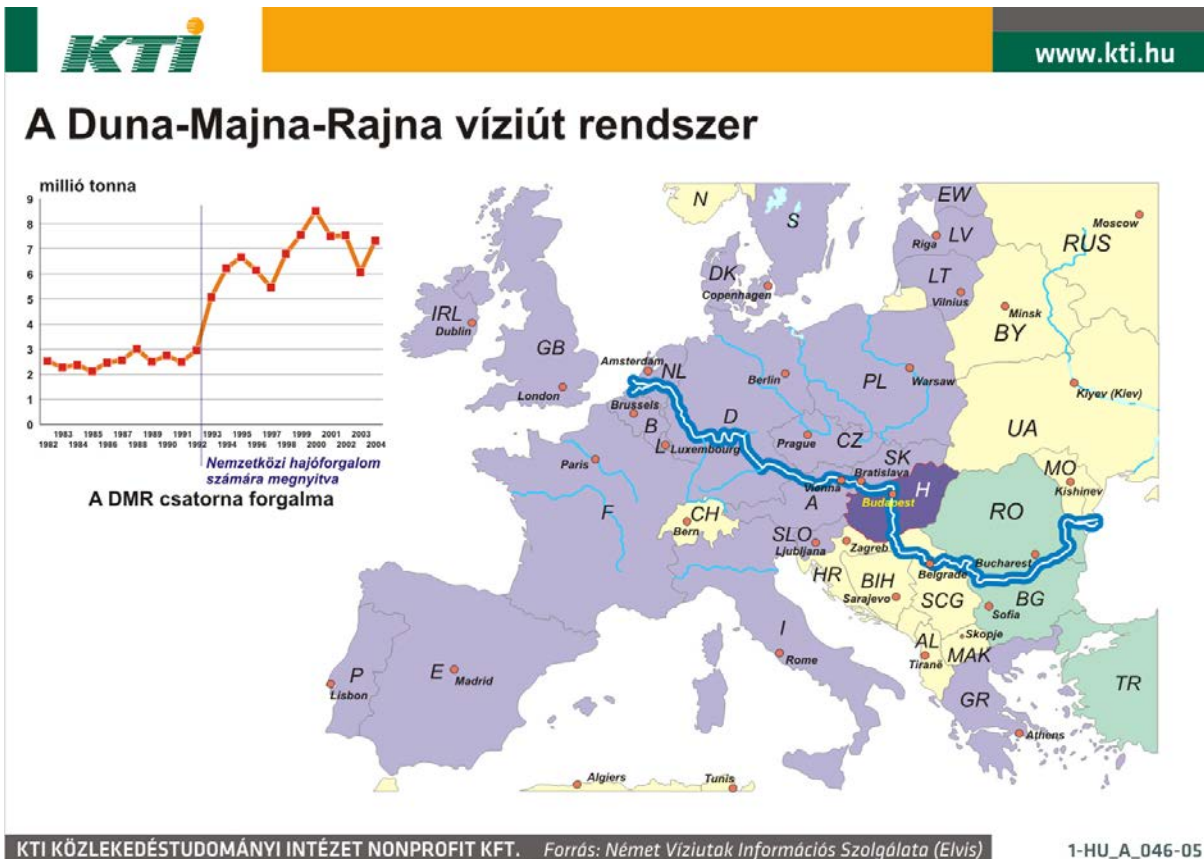
Dr. Szűcs Gábor
kabinetttitkár

Duna, Tisza, Dráva, Száva – hajózható vízi-utak (folyókák, csatornák), nemzetközi-, nemzeti kikötők, hajószilipek, zsilipek összefüggő hálózata (áttekintő térkép)



2012.09.19. NGM Nemzeti Hajózási Stratégia / NHS vitaanyag, és 2013.10. EU Karla Peijs, Európai Koordinátor jelentése: EU-TEN-T 18. és 30. sz. projektek helyzetéről.





Duna – Majna – Rajna transzkontinentális, nemzetközi víziút-rendszer áttekintő térképe.
EU TEN-T 18. sz. Rajna–Majna–Duna víziút-fejlesztési program, 2007-HU-18090-S projekt.

Improvement of the navigability on the Danube

2007-HU-18090-S
Part of Priority Project 18

Multi-Annual Programme

Member States involved:
Hungary

Implementation schedule
Start date: March 2008
End date: November 2011

Implementing body:
Environmental Protection and Water Management Research Institute (VITUKI)

Budget:
National budget: €4,000,000

Total project cost covered by this Decision: €8,000,000

EU contribution: €4,000,000

Source: TEN-T Executive Agency